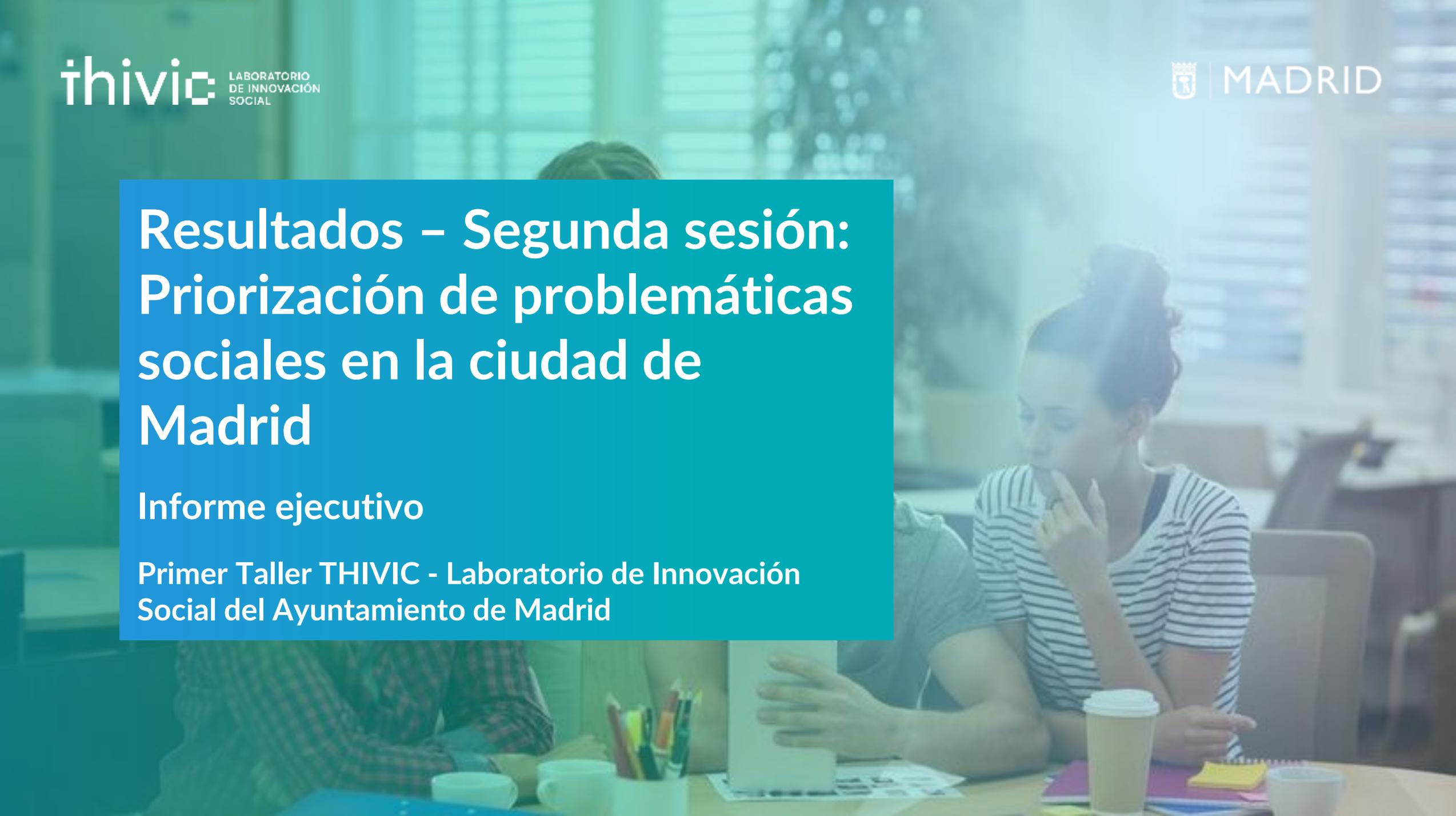


Resultados – Segunda sesión: Priorización de problemáticas sociales en la ciudad de Madrid

Informe ejecutivo

Primer Taller THIVIC - Laboratorio de Innovación
Social del Ayuntamiento de Madrid



Segunda sesión Taller 1 – Priorización de problemáticas sociales

 El evento fue organizado en formato online, el Jueves 13 de Marzo 2025

En el marco de la **Generación de Espacios Regulares de Encuentro**, se organizó la segunda sesión del taller, en la que se llevó a cabo el **proceso de priorización de las problemáticas identificadas** en la primera sesión.



Objetivo del taller

Priorización de las diez problemáticas identificadas mediante **dos actividades**: en primer lugar, un **ranking general** basado en la percepción de relevancia de los participantes. En segundo lugar, una evaluación atendiendo a **tres criterios clave**: **impacto en la ciudadanía, capacidad de intervención del Ayuntamiento y urgencia**. Como cierre, un **análisis comparativo** entre ambos enfoques para identificar patrones y divergencias.

** Previamente a la sesión se actualizó el mapa de problemáticas, incorporando la accesibilidad TIC. Con ello, el número total de problemáticas a priorizar pasó de nueve a diez, con el fin de evitar que una categoría contará con una sola problemática.*



Participantes



Herramienta utilizada

Crea **espacios de colaboración**, promoviendo la participación de **todos los asistentes**

1 Actividad

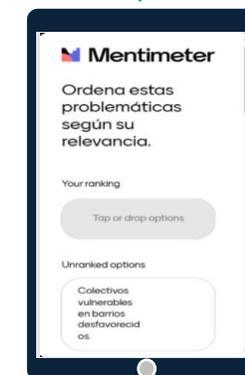
Ranking general de las 10 problemáticas

2 Actividad

3 **dinámicas** evaluando las problemáticas en función de criterios



Ejemplo visual



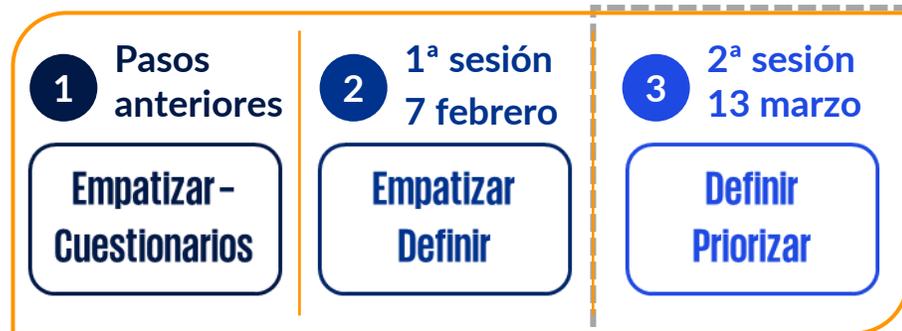
Metodología empleada en la sesión – Design Thinking

La Generación de Espacios de Encuentro consiste en promover esos lugares donde **identificar problemáticas sociales** y **co-crear soluciones innovadoras**. Todas sus sesiones se basan en la **metodología Design Thinking** cuyos principios y etapas son los siguientes:

Metodología Design Thinking



Taller 1. THIVIC



¡Estamos aquí!

Próximos talleres THIVIC

Con las **problemáticas priorizadas** se organizarán los próximos talleres THIVIC.



Primera actividad- Ranking General

18 participantes

El **objetivo** de esta dinámica fue ordenar las problemáticas según la percepción que tenían los participantes antes de aplicar los criterios:

01



RANKING GENERAL

ORDENE ESTAS PROBLEMÁTICAS SEGÚN SU RELEVANCIA.

DESCRIPCIÓN

Para comenzar con las dinámicas se propuso a los participantes que establecieron un **ranking de las diez problemáticas** identificadas en función de su relevancia percibida a través de la herramienta Mentimeter.

RESULTADOS



Se obtuvieron 18 respuestas



Permitió obtener una **visión general** sobre las **preocupaciones más importantes** antes de introducir criterios más específicos para su evaluación.



Problemáticas más priorizadas:

- Dificultad en el acceso a la vivienda
- Colectivos juveniles en barrios desfavorecidos
- Jóvenes que abandonan la educación obligatoria

Resultado visual de la actividad:



Actividad 2 – Evaluación por criterios: Impacto

El objetivo de la segunda actividad fue evaluar las 10 problemáticas usando los tres criterios preestablecidos proporcionando así una **visión más estratégica y fundamentada** para la toma de decisiones. En la primera dinámica se evaluó el **impacto**.

2.1



CRITERIO: IMPACTO

ORDENE SEGÚN SU CRITERIO LAS DIEZ PROBLEMÁTICAS EN FUNCIÓN DEL IMPACTO QUE PUEDAN TENER

DESCRIPCIÓN

En esta segunda dinámica también se propuso un **ranking** para priorizar, esta vez evaluando el criterio **impacto**, entendido como el grado en que la **problemática afecta a la calidad de vida y al bienestar de la ciudadanía**.

RESULTADOS



Los resultados fueron **similares al ranking inicial**, lo que sugiere que el grupo ya tenía interiorizado el impacto de cada problemática desde el inicio, mostrando una **alineación natural con el primer ranking**.



Problemáticas más priorizadas:

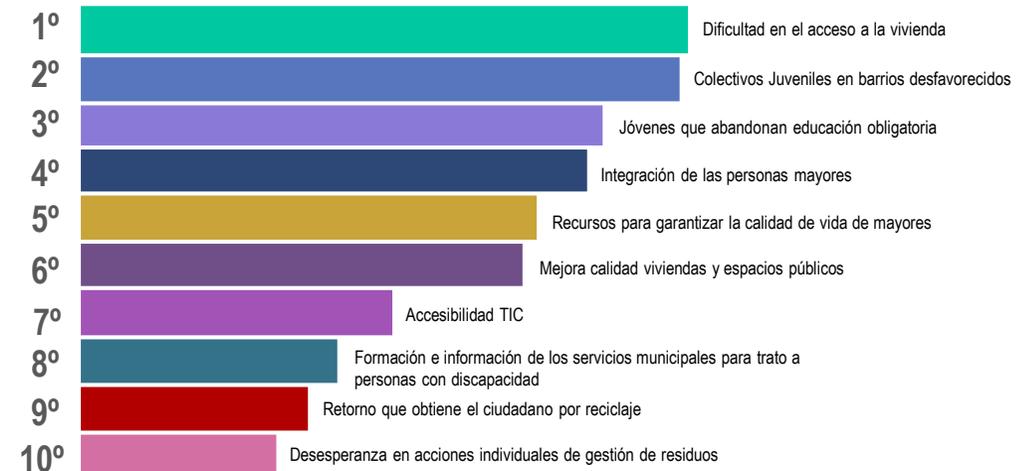
- Dificultad en el acceso a la vivienda
- Colectivos juveniles en barrios desfavorecidos
- Jóvenes que abandonan la educación obligatoria

Resultado visual de la actividad:

Ordene según su criterio las diez problemáticas en función del IMPACTO que puedan tener



Resultados:



Actividad 2 – Evaluación por criterios: Capacidad de acción

En la **segunda dinámica** de la actividad 2 se les pidió a los participantes que **repartiesen 100 puntos** entre las 10 problemáticas según la **capacidad de acción** que tenga el ayuntamiento para actuar.

2.2

CRITERIO: CAPACIDAD DEL AYUNTAMIENTO



REPARTE 100 PUNTOS ENTRE LAS PROBLEMÁTICAS SEGÚN LA CAPACIDAD

DESCRIPCIÓN

Analizar el criterio mediante la distribución de **100 puntos** entre las distintas problemáticas, asignando mayor peso a aquellas en las que el ayuntamiento tenga una mayor capacidad, entendida como la **posibilidad y competencia del Ayuntamiento para intervenir y ofrecer soluciones efectivas sobre un ámbito.**

RESULTADOS



La variación del ranking muestra que, en algunas problemáticas, pese a su relevancia e impacto, la **capacidad de acción municipal se percibe como más limitada por los participantes.**



Problemáticas más priorizadas:

- Mejora calidad viviendas y espacios públicos
- Colectivos juveniles en barrios desfavorecidos
- Integración de las personas mayores

Resultado visual de la actividad:

Reparte 100 puntos entre las problemáticas según la CAPACIDAD de acción del ayuntamiento



Resultados:



Actividad 2 – Evaluación por criterios: Urgencia

En la **tercera y última** dinámica de la actividad 2 se les pidió a los participantes que realizaran un ranking según la **urgencia** que tienen las problemáticas en la ciudadanía.

2.3



CRITERIO: URGENCIA

ESCOJA LAS CUATRO PROBLEMATICAS CON MAYOR URGENCIA

DESCRIPCIÓN

Analizar el criterio señalando las 4 problemáticas cuyo abordaje se considera más urgente por parte del Ayuntamiento considerando la urgencia en términos del **nivel de prioridad para abordar la problemática debido a la necesidad de ser solucionada cuanto antes.**

RESULTADOS



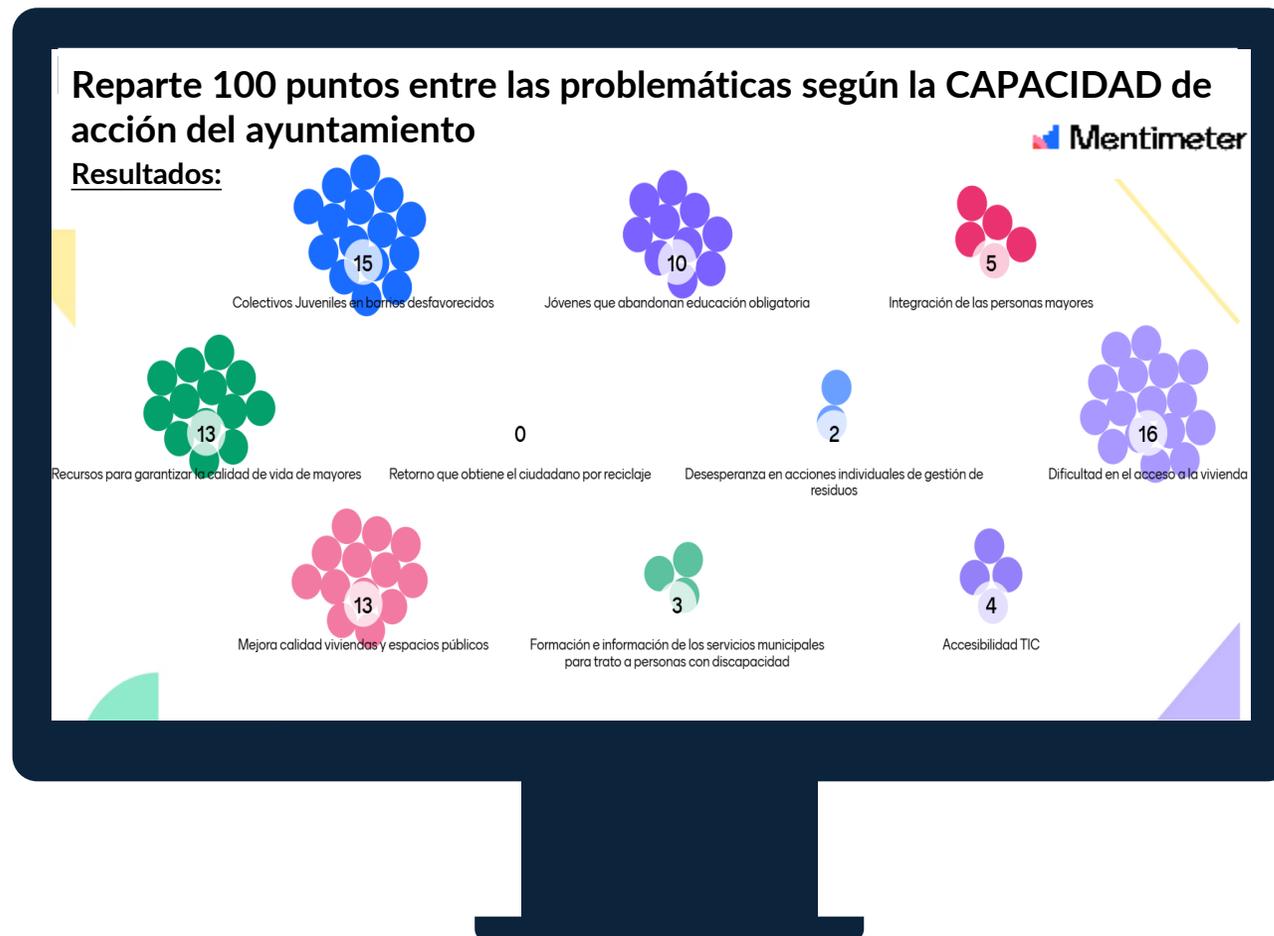
Los resultados reflejan una alineación con la primera priorización, indicando que los temas con mayor impacto **también se perciben como los más urgentes.**



Problemáticas más priorizadas:

- Dificultad en el acceso a la vivienda
- Colectivos juveniles en barrios desfavorecidos
- Mejora calidad viviendas y espacios públicos
- Recursos para garantizar la calidad de vida de mayores

Resultado visual de la actividad:



Resultados de la segunda actividad



REPRESENTACIÓN GRÁFICA DE LOS RESULTADOS DE LA SEGUNDA ACTIVIDAD



DESCRIPCIÓN

Para finalizar la segunda actividad, se presentó una representación gráfica que permitió a los participantes visualizar de forma clara y sintetizada el resultado final de la evaluación realizada a través de los tres criterios: impacto, capacidad de intervención del Ayuntamiento y urgencia

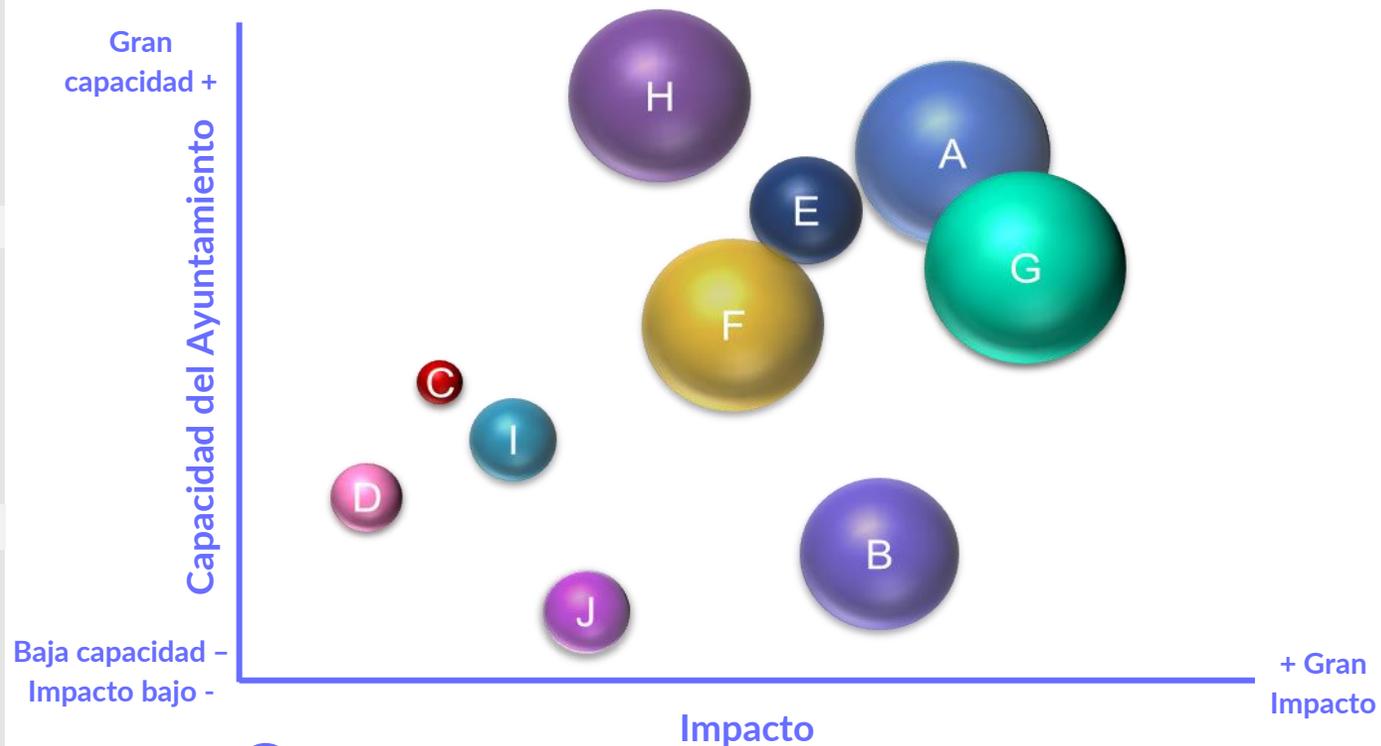
RESULTADOS



Analizando la matriz de tres ejes se observa que ciertas problemáticas han adquirido un mayor posicionamiento en torno a los tres ejes. Entre ellas, destacan:

- Dificultad en el acceso a la vivienda
- Colectivos juveniles en barrios desfavorecidos
- Recursos para garantizar la calidad de vida de mayores
- Mejora en la calidad de viviendas y espacios públicos
- Integración de las personas mayores

Resultado de la gráfica:



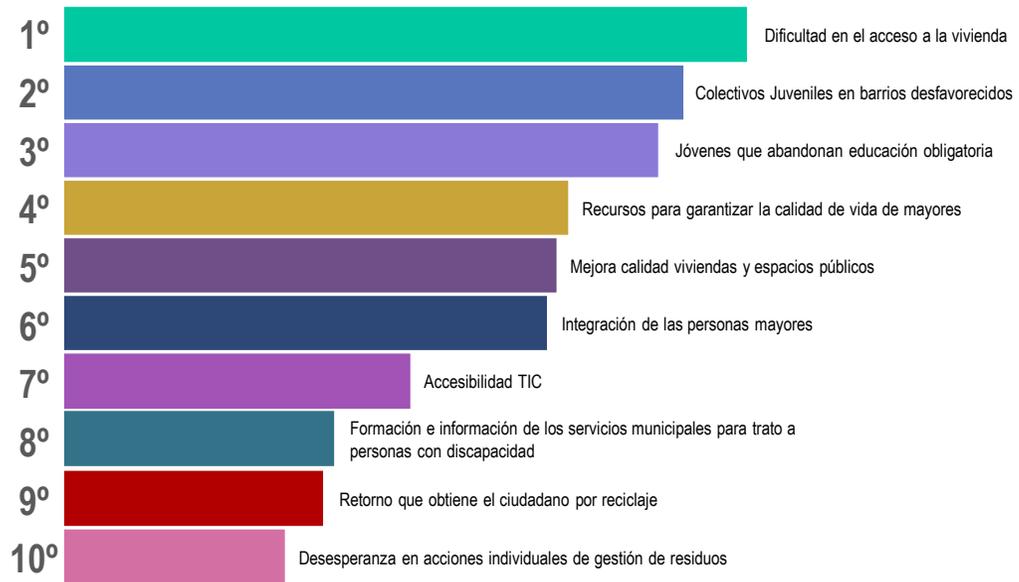
Urgencia: El eje Z de urgencia se muestra a través del grosor de las bolas

A	Colectivos juveniles en barrios desfavorecidos	C	Retorno al ciudadano por el reciclaje	E	Integración de las personas mayores	G	Dificultad en el acceso a la vivienda
B	Jóvenes que abandonan la educación obligatoria	D	Desesperanza en acciones individuales de gestión de residuos	F	Recursos para garantizar la calidad de vida de mayores	H	Mejora en la calidad de viviendas y espacios públicos
I	Formación e información de para trato a personas con discapacidad	J	Accesibilidad TIC				

Análisis comparativo

Por último, se realizó un **análisis comparativo** entre los resultados de la **Actividad 1**, donde la priorización se basó en la percepción inicial de los participantes, y la **Actividad 2**, donde se aplicaron criterios específicos. Este ejercicio permitió identificar cómo la consideración de **impacto, capacidad de intervención y urgencia** influyó en la reordenación de las problemáticas.

Resultados del Ranking General de las 10 problemáticas

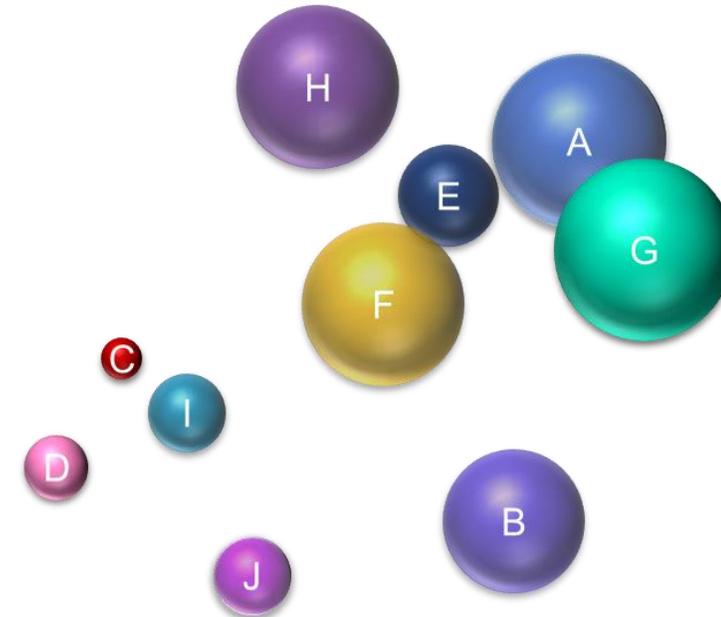


Resultados en función de los tres criterios

Gran capacidad +

Baja capacidad -
Impacto bajo -

Urgencia: grosor de las bolas
Capacidad del Ayuntamiento



- A Colectivos juveniles en barrios desfavorecidos
- B Jóvenes que abandonan la educación obligatoria
- C Retorno al ciudadano por el reciclaje
- D Desesperanza en acciones individuales de gestión de residuos
- E Integración de las personas mayores
- F Recursos para garantizar la calidad de vida de mayores
- G Dificultad en el acceso a la vivienda
- H Mejora en la calidad de viviendas y espacios públicos
- I Formación e información de para trato a personas con discapacidad
- J Accesibilidad TIC

CONCLUSIONES PRELIMINARES

1



Consistencia en las problemáticas consideradas más prioritarias:

2



Las problemáticas situadas en las posiciones bajas de los rankings se mantienen constantes:

3



Variación según la capacidad de intervención del ayuntamiento

Conclusiones generales de la sesión

CONCLUSIONES DE LA COMPARATIVA DE LAS DOS ACTIVIDADES



1

Consistencia en las problemáticas consideradas más prioritarias:



- En ambos casos, las problemáticas **Dificultad en el acceso a la vivienda** y **Colectivos juveniles en barrios desfavorecidos** figuran como aquellas más señaladas por los participantes.
- Este resultado destaca la **relevancia** de estas **dos problemáticas**, que, **independientemente del enfoque, emergen** de forma consistente como **prioritarias**

2

Las problemáticas situadas en las posiciones bajas de los rankings se mantienen constantes:



- Las dos problemáticas relativas a la **categoría de gestión de residuos**, señaladas con menor prioridad en el ranking inicial, continúan alejadas de los primeros puestos en los ejercicios posteriores
- Sin embargo, destacar su **mejora en el posicionamiento en capacidad respecto** a otras problemáticas inicialmente más priorizadas

3

Variación según la capacidad de intervención del ayuntamiento



- Al considerar la capacidad municipal, problemáticas como **Mejora en la calidad de viviendas y espacios públicos** e **Integración de las personas mayores** ganaron prioridad.
- En cambio, **Dificultad en el acceso a la vivienda** y **Jóvenes que abandonan la educación obligatoria**, pese al alto impacto y alta urgencia señalados por los participantes, descendieron algunos puestos en el posicionamiento relativo a la capacidad de intervención del Ayuntamiento .

CONCLUSIÓN DE LA SESIÓN



El desarrollo de la segunda sesión celebrada del primer Taller se ha ejecutado de manera **satisfactoria** permitiendo **cumplir los objetivos fijados para la sesión**.

Asimismo, la sesión propició una **gran participación** de los asistentes, quienes no solo ordenaron y evaluaron las problemáticas, sino que también **aportaron reflexiones** valiosas que enriquecieron la sesión.

En definitiva, esta segunda sesión ha permitido avanzar en la identificación de las **problemáticas a abordar** en futuros talleres de **co-creación de soluciones innovadoras**.

¡Esto es solo el comienzo!

Seguiremos trabajando juntos en próximos talleres para profundizar en estas problemáticas prioritizadas y construir soluciones innovadoras para nuestra ciudad.



Nos vemos en las próximas actividades de THIVIC.

¡Contamos con vosotros!



GRACIAS A THIVIC, MADRID SE POSICIONA COMO UN REFERENTE EN INNOVACIÓN SOCIAL.

THIVIC - CONECTAMOS IDEAS

¡Únete a la Gente #THIVIC!



decide_madrid



@DecideMadrid



¿Quieres comentarnos algo?

Escríbenos:

thivic@madrid.es