



**INFORME de la  
EVALUACIÓN  
DEL PROCESO DE  
PRESUPUESTOS  
PARTICIPATIVOS 2018**  
**20 septiembre 2018**

**ÁREA DE GOBIERNO DE  
PARTICIPACIÓN CIUDADANA,  
TRANSPARENCIA Y  
GOBIERNO ABIERTO**

**AYUNTAMIENTO DE  
MADRID**



## ÍNDICE

Contextualización	Pág. 3
Objetivos y Metodología	Pág. 4
Guion de la sesión	Pág. 6
Conclusiones	Pág. 8
Eje 1.- Evaluación de las diferentes Fases del Proceso en 2018	Pág. 8
Eje 2.- Difusión del proceso	Pág. 9
Eje 3.- Comunicación entre los diferentes agentes a lo largo del proceso.	Pág. 10
Eje 4.- Participación y accesibilidad en el proceso.	Pág. 11
Eje 5.- Tratamiento de los proyectos presentados.	Pág. 12
Eje 6.- Jornadas de Votación Presencial y Plazas Abiertas.	Pág. 13
Eje 0.- Propuestas generales	Pág. 13



## CONTEXTUALIZACIÓN

El presente informe recoge el trabajo y las conclusiones alcanzadas durante la Sesión de Evaluación del proceso de Presupuestos Participativos de 2018, que tuvo lugar el día 20 de septiembre de 2018 en el Centro Cultural Buenavista (distrito de Salamanca).

En la sesión, promovida por el Área de Participación Ciudadana, Transparencia y Gobierno Abierto participaron, además de personal técnico de dicha Área, personas proponentes de proyectos, personal técnico de otras Áreas del Ayuntamiento de Madrid, representantes de entidades sociales y vecinales, y coordinadores/as de las Mesas de Presupuestos Participativos de los Foros Locales. Fue diseñada y dinamizada por los siete miembros del equipo de Dinamización del proceso en coordinación con las personas responsables del Área de Participación Ciudadana.

Siendo el de Presupuestos Participativos un proceso vivo, en constante evolución y adaptación a la realidad y a las necesidades de las personas que, de una forma u otra, en él participan, se puso en valor durante la sesión el trabajo de reflexión colectiva, diálogo y consenso que se llevó a cabo, como pieza fundamental para seguir mejorándolo. A través del análisis de la edición de 2018, se plantearon una serie de aspectos a mantener y a mejorar, junto con sus correspondientes propuestas, que quedan recogidas más adelante en este informe.



## OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

El **objetivo general** de esta evaluación era analizar diferentes aspectos del proceso de Presupuestos Participativos en 2018 de cara a mejorarlo en la edición de 2019.

Para ello, se plantearon cuatro objetivos específicos:

- ✚ Recoger qué elementos deben mantenerse en el proceso.
- ✚ Recoger qué elementos no han tenido el efecto esperado y deberían modificarse.
- ✚ Realizar propuestas de mejora en base a las debilidades y errores detectados.
- ✚ Obtener propuestas aún no contempladas en el proceso.

Para alcanzar estos objetivos, se planteó una sesión de trabajo en la que, partiendo de una visión conjunta entre todas las partes implicadas y desde las diferentes posturas y experiencias, se reflexionase acerca del proceso en su conjunto, proponiendo seis **ejes temáticos**, a los que cada persona participante pudo sumarse en función de sus preferencias e intereses. Los ejes fueron:

- ✚ **Evaluación de las diferentes Fases** del Proceso en 2018: Desarrollo de cada fase, tiempos.
- ✚ **Difusión** del proceso: medios, actividades realizadas en los distritos y a nivel global.
- ✚ **Comunicación entre los diferentes agentes** a lo largo del proceso.
- ✚ **Participación** en el proceso: valoración de los diferentes niveles de participación y del alcance que el proceso está teniendo, accesibilidad en los diferentes niveles (herramientas digitales, soporte presencial).
- ✚ **Tratamiento de las propuestas** presentadas: unificación, valoración técnica.
- ✚ Jornadas de **Votación Presencial y Plazas Abiertas**.

En cada uno de los ejes se planteó un primer tiempo de lluvia de ideas, una segunda parte de debate en cuanto a aspectos a mantener y aspectos a mejorar, que incluyó la formulación de propuestas de mejora, y un último momento de alcance de consensos para su posterior exposición ante el resto de las personas asistentes.



Asimismo, se facilitó, en forma de “Eje Cero”, la posibilidad de que las personas participantes incluyeran aspectos que bien no estaban recogidos en ninguno de los ejes, o bien correspondían a un espacio de trabajo diferente (en este caso, las propuestas fueron trasladadas para su debate en el lugar correspondiente).

Tras la sesión de trabajo en grupos, se llevó a cabo una exposición colectiva de los acuerdos alcanzados en cada eje, por parte de un relator o relatora participante de cada espacio.



## GUIÓN DE LA SESIÓN

La temporalización propuesta para la sesión fue la siguiente:

18, 00 h.	Bienvenida y recepción de participantes.
18, 15 h.	Bienvenida e Introducción de la sesión.
18, 25 h.	Explicación técnica y dinámica a seguir en la sesión de trabajo.
18, 30 h.	División y trabajo en grupos
19, 30 h.	Puesta en común de conclusiones de los grupos.
19, 50 h.	Despedida y cierre.

La sesión se abrió con un video-resumen del proceso de Presupuestos Participativos en 2018 y, tras una bienvenida y breve explicación de la metodología, se procedió al trabajo en cada eje, que transcurrió en base al siguiente esquema:

1º Presentación: ronda de nombres y ubicación.

2º Elección de portavoz.

3º Apelar al cuidado de los tiempos y las intervenciones breves y propositivas para generar un clima adecuado y una dinámica de trabajo operativa.

4º Con la ayuda de un papelógrafo, se hizo una recogida de lluvia de ideas sobre:

- ✓ Qué aspectos mantener.
- ✓ Qué aspectos cambiar y cómo hacerlo.

5º Debate sobre las ideas planteadas, recogida de consensos.

6º Síntesis de los consensos en cartulinas: en cartulinas verdes, aspectos a mantener y, en cartulinas naranjas, aspectos a mejorar.



Una vez concluido el trabajo en los grupos, se pasó a una puesta en común en la que las personas encargadas de la relatoría expusieron las conclusiones extraídas. Asimismo, se dio lectura a las propuestas recogidas en el “Eje Cero” para que también puedan ser tenidas en cuenta.

El cierre de la sesión corrió a cargo del Delegado del Área de Participación Ciudadana, Transparencia y Gobierno Abierto, Pablo Soto, que agradeció la participación en el proceso, la implicación para producir mejoras y trasladó el compromiso de incorporar al proceso de 2019 todas aquellas propuestas que fueran viables.

**CONCLUSIONES**

A continuación se recogen las conclusiones de cada grupo de trabajo:

<b>EJE 1: EVALUACIÓN DE LAS DIFERENTES FASES DEL PROCESO</b>	
Estructura general del proceso: aclarar la función de las diferentes fases (apoyos/votación final)	
Adecuación de los tiempos de cada fase	
Cantidad económica destinada a los proyectos.	
<b>ASPECTOS A MANTENER</b>	
Estructura general de las fases: propuestas, apoyos y votación final	
Votación presencial	
<b>ASPECTOS A MEJORAR</b>	
<b>VALORACIONES</b>	<b>PROPUESTAS</b>
Redistribuir el importe	Distribución en: Ciudad, Distrito, Barrios. Con los nuevos barrios se ahonda más en la brecha digital
Que el proceso se inicie antes	Período: de octubre a junio
Revisión inicial de proyectos	Dar más tiempo a esta fase, ampliarla para poder unificar proyectos
	Poner en marcha una Oficina de Coordinación Distrital/Oficina de Seguimiento de Proyectos, integrada por Distritos, Áreas, DG Participación Ciudadana y Vecinos/as, además de un/a Asesor/a en Presupuestos Participativos
	Unificación de proyectos de oficio
	Limitar el número de proyectos a 3 por persona
	Identificar quién ejecuta el proyecto (Área/Distrito)
Rediseño de las fases	Fase 1: información y difusión. 2 meses Fase 2: presentación de proyectos: 15 días Fase 3: trabajo de los grupos motores: mejora de proyectos, apoyos: 1 mes Fase 4: deliberación: 1 mes Fase 5: revisión de costes Fase 6: votación: 1 mes y medio Fase 7: seguimiento y ejecución
	Mayor transparencia en la Fase de Presentación de Proyectos con los proyectos que desaparecen
	Informar a los proponentes según pasen las fases del proceso



<b>EJE 2: DIFUSIÓN DEL PROCESO: MEDIOS, ACTIVIDADES REALIZADAS EN LOS DISTRITOS Y A NIVEL GLOBAL</b>	
<p>Medios utilizados (por el Área, por las Juntas municipales de distritos): alcance, grado de efectividad, respuesta</p> <p>Medios utilizados por los grupos motores (¿Sería necesario tener algún tipo de taller de difusión? ¿Cómo se podría llegar a más gente del distrito con los medios de que disponen las mesas?): alcance, grado de efectividad, respuesta</p>	
<b>ASPECTOS A MANTENER</b>	
<p>Cartelería por las calles</p> <p>Visibilidad para toda la ciudadanía</p> <p>Espacios presenciales (actividades en la calle), que completan la difusión online y permiten explicarse mejor.</p> <p>Correos electrónicos enviados a las personas registradas en Decide Madrid</p>	
<b>ASPECTOS A MEJORAR</b>	
<b>VALORACIONES</b>	<b>PROPUESTAS</b>
Mensaje difícil de la cartelería	<p>Eslóganes claros y directos</p> <p>Evaluación de la campaña de comunicación 2018</p>
Faltan medios para la difusión	Recursos asignados directamente a los Foros Locales
<p>No llegan los logros (proyectos ejecutados)</p> <p>Se realizaron observaciones, fundamentalmente, a la comunicación con los proponentes, sin perjuicio de que se difundiera a la ciudadanía. Se hizo especial hincapié en que los autores de las propuestas conocieran el estado de su proyecto o comprendieran por qué no se ejecutaban tal cual se habían solicitado.</p>	Cartelería con proyectos ejecutados por distritos
Falta llegar a mucha gente. Se comentó lo difícil que es hacer llegar a la gente un proyecto concreto, sobre todo, si tenemos en cuenta la cantidad de programas que pone en marcha el Ayuntamiento.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Juventud: charlas en institutos y universidades</li> <li>- Migrantes: contactar con sus colectivos y asociaciones</li> <li>- Mayores: sesiones en los centros de mayores</li> </ul>



<b>EJE 3: COMUNICACIÓN ENTRE LOS DIFERENTES AGENTES A LO LARGO DEL PROCESO</b>	
Información general sobre el proceso (medios de participación en cada fase, modo de presentación de proyectos, utilidad y participación en la fase de apoyos, formas de votación...)	
<b>ASPECTOS A MANTENER</b>	
Información sobre las competencias municipales Contacto entre proponentes Espacios y experiencias compartidas	
<b>ASPECTOS A MEJORAR</b>	
<b>VALORACIONES</b>	<b>PROPUESTAS</b>
Potenciar el asesoramiento en la Red de proyectos. Poca difusión del proceso en las Juntas municipales	Incluir en la web un banner de contacto de cada distrito
Problemas de comunicación en todas las fases de proyecto sobre todo con los técnicos (valoraciones, competencias y seguimiento)	Establecer un protocolo de coordinación por cada distrito: JMD, Área, Mesa de Presupuestos Participativos
Es necesario personalizar la difusión para cada distrito	Difusión adecuada Ejemplos de "casos de éxito"
	Web más amigable
Poner en valor el trabajo colectivo, distinguir las propuestas colectivas de las individuales	Recuperación de etiquetas como filtro
Asegurar espacio y recursos humanos para ayudar a la comunicación entre proponentes y técnicos. El Área de Participación Ciudadana podría ejercer de mediadora para pasar los contactos y que se "obligue" a que se contacte a todos	Creación de Oficina de asesoramiento



<b>EJE 4: PARTICIPACIÓN Y ACCESIBILIDAD EN EL PROCESO</b>	
Valoración de los diferentes niveles de participación y del alcance que el proceso está teniendo, accesibilidad en los diferentes niveles (herramientas digitales, soporte presencial)	
<b>ASPECTOS A MANTENER</b>	
La plataforma Decide Madrid y el proyecto Presupuestos Participativos son muy útiles y necesarios para la ciudadanía: involucran a la ciudadanía, permiten participar en la gestión del Ayuntamiento	
<b>ASPECTOS A MEJORAR</b>	
<b>VALORACIONES</b>	<b>PROPUESTAS</b>
La web Decide Madrid es útil pero algo lenta y poco usable	La web debe mejorar la usabilidad y la accesibilidad, reduciendo lo más posible el proceso de identificación y votación. Potenciar más la participación y difusión física, en papel, para no marginar al ciudadano no digital.
Las Oficinas de Atención a la Ciudadanía, en adelante OACs, funcionan muy bien, pero en los procesos de votación fueron muy insuficientes en personal y ventana horaria	En los períodos de votación el personal de las OAC deben tener formación adecuada para ciudadanos no digitales y discapacitados, así como ventanas horarias más amplias
La participación presencial en los presupuestos participativos es muy pobre e insuficiente	Ampliar plazos de votación y lugares u oficinas para las votaciones, bien en OAC u otros. Ampliar los horarios de atención, la formación del personal que los atiende. Asesorar y formar al personal para la ciudadanía con discapacidad.
	Ejecución de los proyectos como principal herramienta de motivación a la participación



**EJE 5: TRATAMIENTO DE LOS PROYECTOS PRESENTADOS**

Unificación de proyectos, valoración técnica, plazos para revisión

**ASPECTOS A MANTENER**

La puesta en marcha de estos procesos (Foros Locales, Presupuestos Participativos...) es muy positivo, porque el camino se hace andando.

Asistencia de los técnicos a las reuniones de las Mesas de Presupuestos, dado que el asesoramiento técnico y la información es fundamental en todo el proceso.

Aprovechar proyectos ya en marcha a través del trabajo que ya están haciendo los técnicos del Ayuntamiento, para no desperdiciar recursos y mejorar los proyectos y que éstos estén consensuados.

**ASPECTOS A MEJORAR**

VALORACIONES	PROPUESTAS
Problemas relacionados con proyectos similares, y falta de comprensión por parte de los técnicos de los proyectos	Sesión presencial entre técnicos de las distintas Áreas de las que dependerán los proyectos y los proponentes, tanto para unificar proyectos similares como para mejorar la redacción y viabilidad de los mismos.
Problemas relacionados con la ejecución de los proyectos	Añadir información sobre el tiempo previsto de ejecución. En general mejorar la comunicación / transparencia del proceso para que la ciudadanía pueda conocer lo que se hace desde el Ayuntamiento para llevar a cabo las propuestas de presupuestos participativos. Reunión con técnicos del Área que vaya a ejecutar el proyecto en la fase final, para su desarrollo y ejecución (esto podría realizarse previamente a la fase de votación). Valorar que la ejecución se inicie atendiendo a un orden de prelación en el que se prioricen aspectos sociales.
Problema con la comunicación entre técnicos y proponentes	Reuniones periódicas de seguimiento y construcción colectiva: 1 vez al trimestre el Área acuda a la Mesa del distrito. Que las Áreas se impliquen (no sólo la de Participación), sino aquellas que van a ejecutar las propuestas. Apoyo técnico en dos momentos: - Durante la elaboración de los proyectos ciudadanos: Para ello se propuso que en los Foros Locales se pudiese disponer de técnicos municipales que estuvieran a disposición de los proponentes, para resolver dudas. - Durante la fase de ejecución del proyecto: Para que los proponentes pudiesen perfilar el proyecto definitivo en colaboración con los técnicos municipales Descentralización/desconcentración de competencias. - Intermediarios en los distritos/información.



<b>EJE 6: JORNADAS DE VOTACIÓN PRESENCIAL Y PLAZA ABIERTA</b>	
Valoración de ambas jornadas presenciales	
<b>ASPECTOS A MANTENER</b>	
Mantener votaciones en Mesas Uso de las tablets Participación de entidades en Mesas	
<b>ASPECTOS A MEJORAR</b>	
<b>VALORACIONES</b>	<b>PROPUESTAS</b>
Plaza Abierta	Hacer una por barrio o distrito Coordinado por Mesa + Distrito Participación de proponentes y asistentes
Mesas de votación no oficiales (más participación)	Facilitar su puesta a peticiones de Asociaciones e individuales Convocar con más tiempo a los integrantes de las Mesas no oficiales Mejores medios para ponerlas (roll ups) Suplentes de mesa más flexibles
Papeletas	Reunión previa para el diseño técnico (interdistrital) Papeletas más fáciles de cumplimentar
Publicidad	Más visual Dónde/Qué/Cómo se vota en la mesa
Coordinación previa	Con Áreas, Mesas y Distrito, para decidir dónde, cuándo y cómo
Puntos de votación oficiales	Propuestas más visibles Mejores horarios Con personas del barrio Ubicación consensuada con la Mesa de Presupuestos Participativos

<b>EJE 0: PROPUESTAS GENERALES</b>
Buscar la forma de incluir la participación de niñas/os y adolescentes, sobre todo en proyectos que les afecten directamente.
Establecer criterios de priorización en la ejecución de proyectos en función de su urgencia/necesidad para el distrito.
Poder votar en varios distritos.